



 Commodities

### El ingreso de camiones con maíz y soja al Gran Rosario en abril fue el menor en, al menos, doce años

Javier Treboux – Natalia Marin – Julio Calzada

El ingreso de mercadería a los puertos de la zona se ubicó en mínimos durante abril, habiéndose negociado solo 2,9 Mt de soja en el mercado doméstico entre ventas y fijaciones. Las exportaciones de maíz caen a la mitad en los primeros meses de la campaña.

#### OFERTA Y DEMANDA PROYECTADA

Trigo: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

Maíz: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

Soja: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

 Commodities

### Del trigo nuevo solo se anotaron 235.000 toneladas y los precios a cosecha ya cayeron US\$ 70/t desde principios de año

Bruno Ferrari

El año pasado a esta altura los productores habían pactado 3 Mt, ahora el panorama cambió. Luego, los precios están cayendo y se aleja la posibilidad de cerrar negocios a precios excepcionalmente altos.

 Commodities

### Mercado en disputa: Australia volvería a vender cebada a China

Francisco Rubies – Emilce Terré

Los países orientales habrían llegado a un acuerdo respecto a la condición impositiva implementada por China en 2020, por lo que Australia volvería a competir con Argentina por el aprovisionamiento de cebada.

 Economía

### Panorama ROSPORC: la caída en el precio interno del maíz mejora los indicadores de rentabilidad

Javier Treboux - Julio Calzada

Informe mensual de indicadores y panorama del mercado porcino de ROSPORC: precios, costos de producción, indicadores comerciales y análisis de lo destacado en el sector porcino.

 Economía

### Mercado interno: Crece el consumo, pero con menor presupuesto de compra ROSGAN

En un contexto de elevada inflación, la pérdida del poder de compra de los hogares es inevitable.





 Commodities

# El ingreso de camiones con maíz y soja al Gran Rosario en abril fue el menor en, al menos, doce años

Javier Treboux – Natalia Marín – Julio Calzada

El ingreso de mercadería a los puertos de la zona se ubicó en mínimos durante abril, habiéndose negociado solo 2,9 Mt de soja en el mercado doméstico entre ventas y fijaciones. Las exportaciones de maíz caen a la mitad en los primeros meses de la campaña.

En base a información de empresas entregadoras y a estimaciones propias, habrían ingresado a las puertos y plantas del Gran Rosario un total cercano a 62 mil camiones portando soja en abril, aproximadamente la mitad de lo que ingresó en el mismo mes del año 2022. En total, las fábricas habrían recibido cerca de 1,8 millones de toneladas de soja por esta vía, representando el menor volumen desde que se llevan registros.

Pág 2

**Dirección de  
Informaciones y  
Estudios Económicos**



**BOLSA  
DE COMERCIO  
DE ROSARIO**


PROPIETARIO: **Bolsa de Comercio de Rosario**

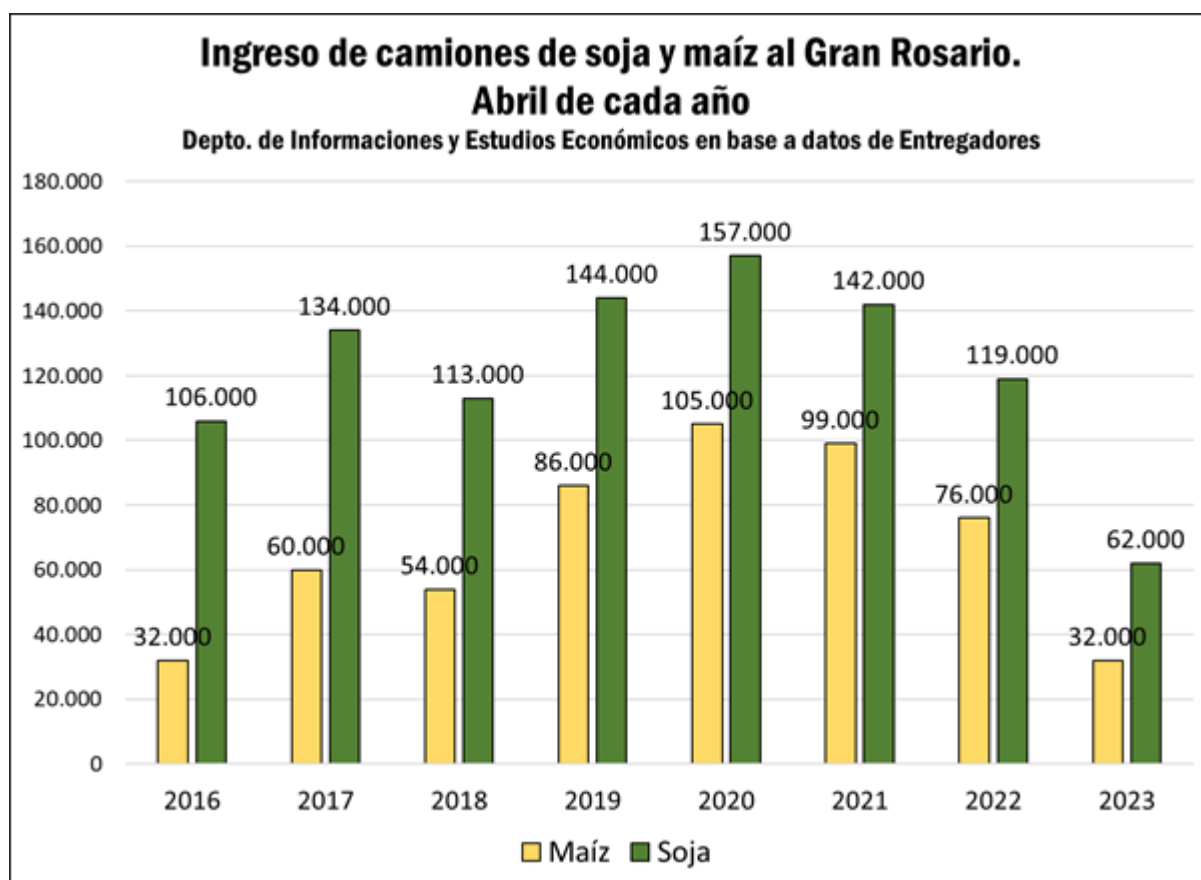
DIRECTOR: **Dr. Julio A. Calzada**

Córdoba 1402 | S2000AWV Rosario | ARG

Tel: (54 341) 5258300 / 4102600 Int. 1330

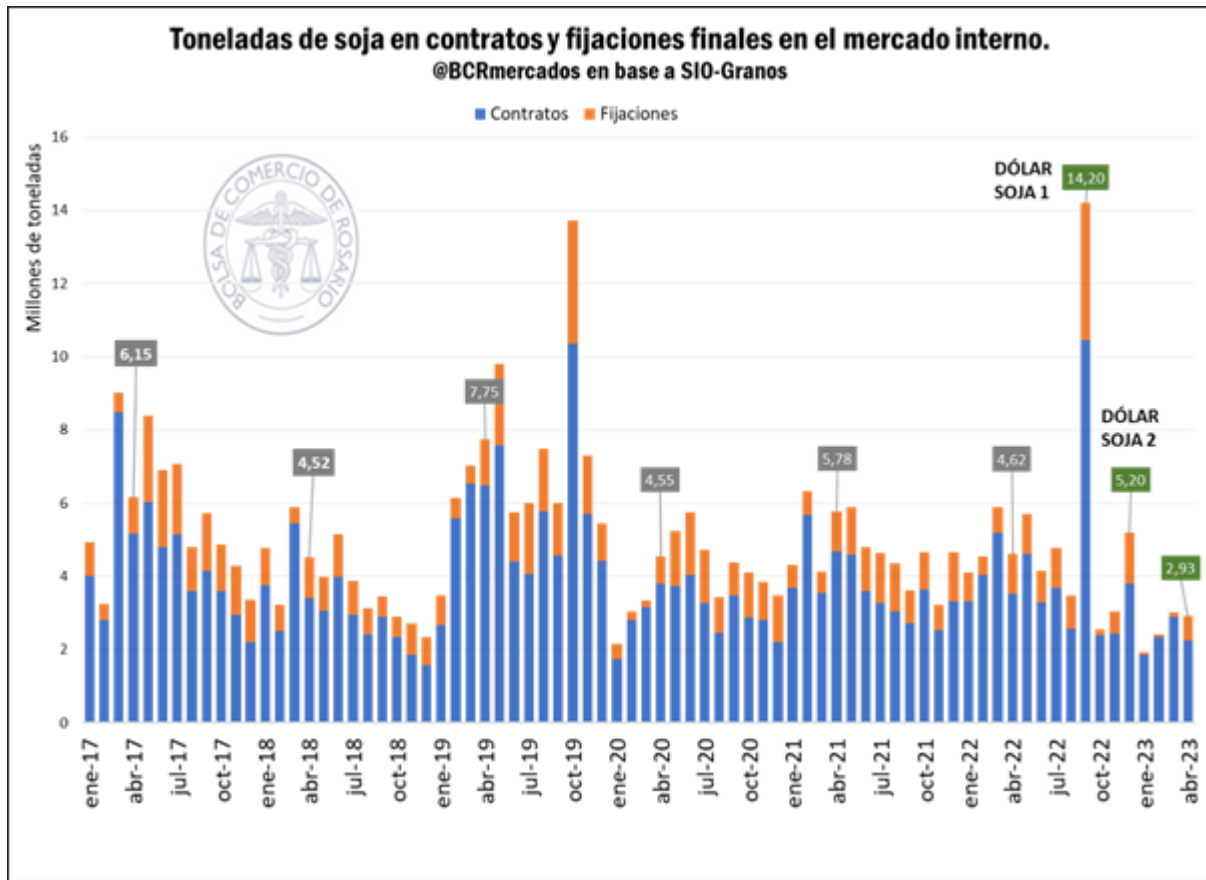
iyee@bcr.com.ar | www.bcr.com.ar

 @BCRmercados



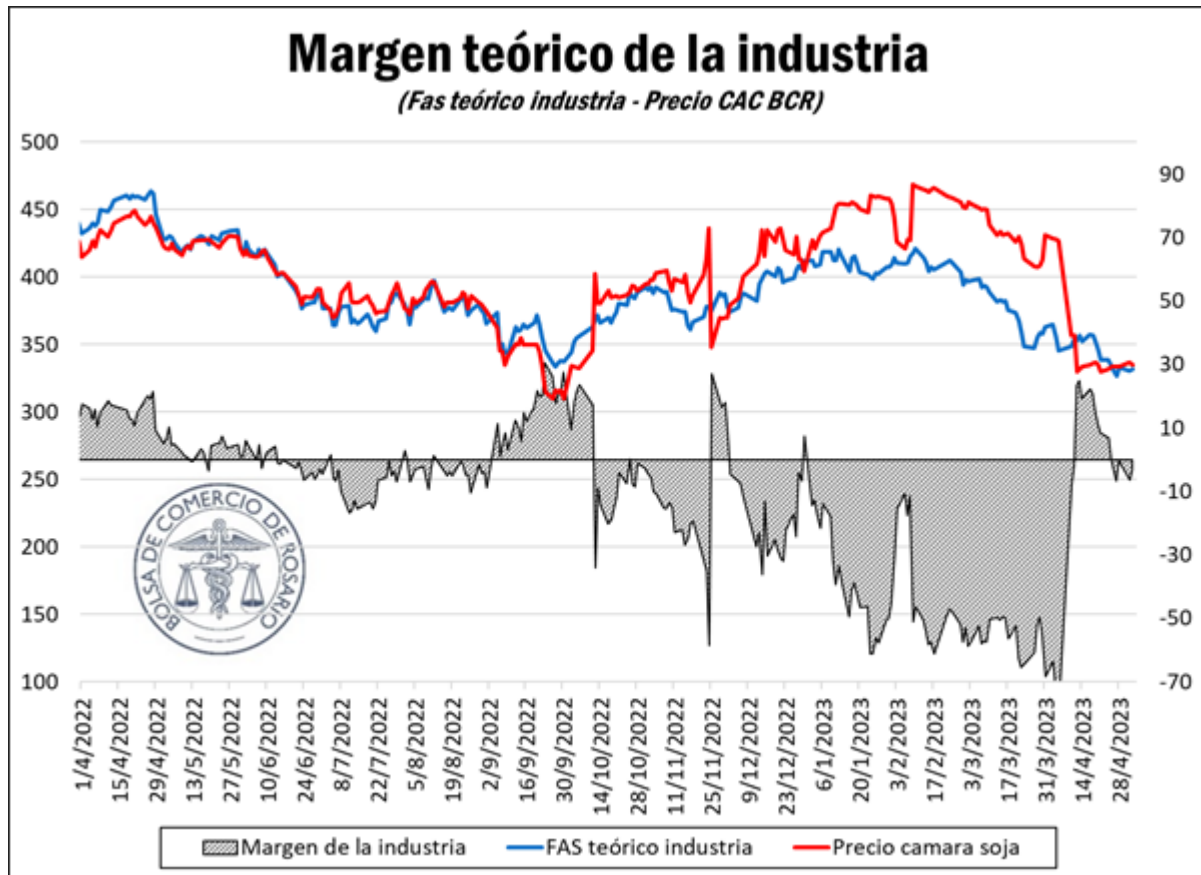
Por el lado del maíz, los volúmenes de mercadería que llevan ingresadas a las terminales de la zona también marcan mínimos en los registros, que datan de 2011, registrándose ingresos de 32 mil camiones en el mes. En lo que va de la campaña comercial de maíz (marzo-abril), habrían ingresado unos 67 mil camiones, lo que representa cerca de 2 millones de toneladas de mercadería nueva, un 60% por debajo de lo ingresado el año pasado. Es necesario destacar que, además de la menor producción esperada del cereal, tuvimos una mayor proporción de maíces de siembras tardías en la campaña, dado que los productores buscaron aprovechar una potencial reversión en el patrón de precipitaciones sobre el final del verano, por lo que no es de extrañar ver un incremento relativo en los ingresos de mercadería en los próximos meses.

El escaso volumen de soja que ingresó a las terminales se relaciona estrechamente con la baja comercialización evidenciada en el mercado doméstico, afectado por la menor producción sojera de Argentina en el siglo XXI. Según información del sistema SIO-Granos, en abril de 2023 se negociaron apenas 2,9 millones de toneladas de soja en Argentina, muy por debajo de los 4,6 millones de toneladas negociadas en el mismo período de 2022 y siendo el menor volumen para el mes en los últimos 6 años, por lo menos.



En la última semana el precio ofrecido abiertamente por soja en el Recinto de operaciones de la Bolsa de Comercio de Rosario osciló en torno a los \$ 100.000/t.

La importante caída que experimentaron los precios de exportación del aceite y la harina de soja desde nuestros puertos redujo la capacidad de pago de la industria aceitera en el último mes. A lo largo de abril, el precio FOB para embarque desde el *Up-River* cayó en torno a un 8% para la harina de soja y cerca del 14% para los embarques de aceite. Según nuestra estimación del FAS teórico de la industria, coincidente con las estimaciones de la Secretaría de Agricultura de la Nación, la oferta actual se encuentra muy cercana a la capacidad de pago del sector industrial del *Up-River*, como puede verse en el siguiente gráfico.



Poco entra y poco sale: los embarques de maíz en los primeros dos meses de la campaña caen un 50% en relación con 2023

La menor producción y el menor peso relativo de los maíces tempranos atenta contra el ritmo del comercio exterior. Según información de compañías navieras, en abril se embarcaron desde los puertos de nuestro país poco más de 1,5 millones de toneladas de maíz argentino hacia nuestros destinos de exportación.



### Exportaciones de maíz en los primeros dos meses de la campaña

	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
Marzo	2.585.948	3.691.625	3.652.000	2.912.330	3.206.062	2.136.972
Abril*	2.478.131	3.882.208	4.204.828	4.251.186	4.162.301	1.538.774
<b>Primeros dos meses de la campaña</b>	<b>5.064.079</b>	<b>7.573.833</b>	<b>7.856.827</b>	<b>7.163.516</b>	<b>7.368.363</b>	<b>3.675.746</b>
Exportaciones de la campaña comercial**	22.460.208	37.234.081	36.264.141	40.932.398	34.682.714	20.000.000
<b>% exportaciones de la campaña</b>	<b>23%</b>	<b>20%</b>	<b>22%</b>	<b>18%</b>	<b>21%</b>	<b>18%</b>

Depto. De informaciones y Estudios Económicos en base a datos INDEC, NABSA y Estimaciones propias. \*Estimado en base a datos de embarques. \*\*Proyección

Así, las exportaciones de los primeros dos meses de la campaña comercial se ubicarían cerca de los 3,7 millones de toneladas. Esto representa aproximadamente la mitad de lo que se exportó en el mismo período de la campaña 2021/22 y hay que remontarse hasta la campaña 2013/14 para encontrar un volumen menor.





 Commodities

# Del trigo nuevo solo se anotaron 235.000 toneladas y los precios a cosecha ya cayeron US\$ 70/t desde principios de año

Bruno Ferrari

El año pasado a esta altura los productores habían pactado 3 Mt, ahora el panorama cambió. Luego, los precios están cayendo y se aleja la posibilidad de cerrar negocios a precios excepcionalmente altos.

El mercado de trigo atraviesa momentos difíciles con una caída de la producción del 50% respecto al año pasado, algo que el mercado no esperaba en absoluto. Por su parte, la exportación anotó ventas externas por 8,8 Mt para la campaña 2022/23, pero que no se van a poder exportar ya que se busca garantizar el abastecimiento del mercado interno. En este sentido, el gobierno aplicó un roleo de DJVE para que se puedan cumplir los compromisos de exportación la próxima campaña, con una estimación propia de exportaciones efectivas para esta campaña de solo 5 Mt.

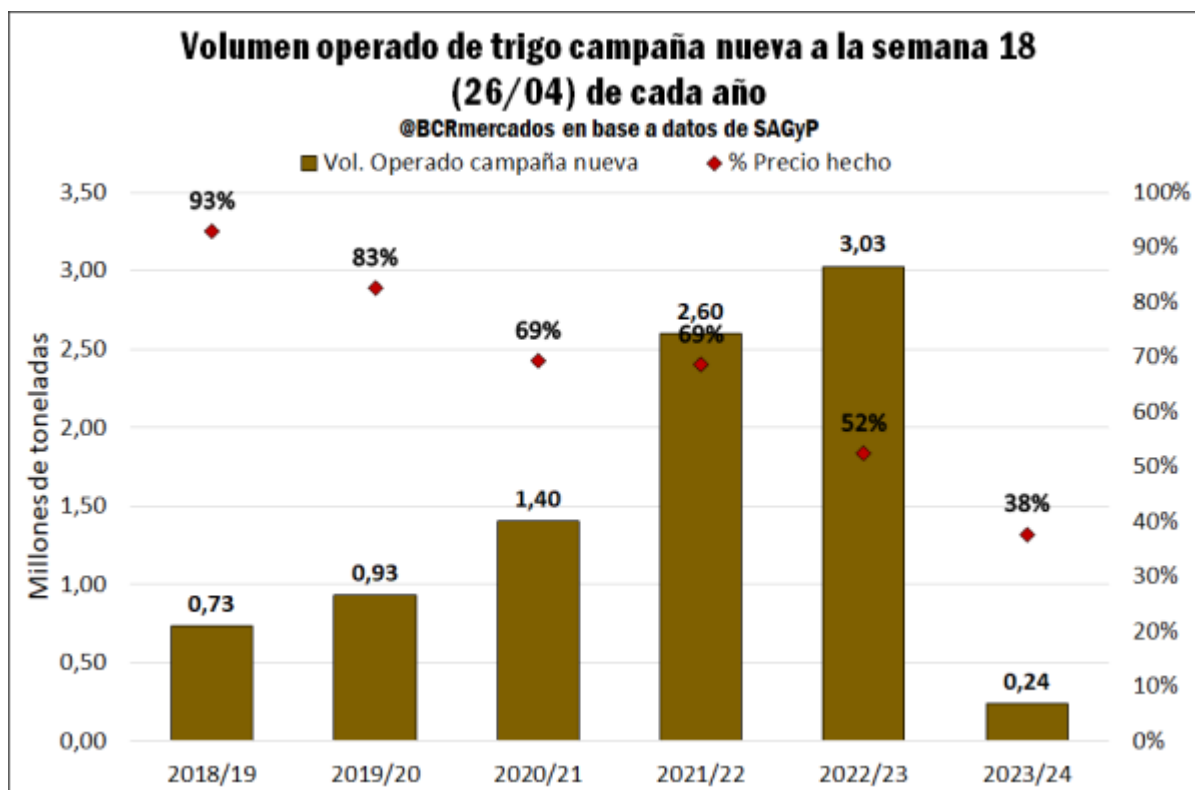
Respecto a la nueva campaña 2023/24, es momento de iniciar las siembras, pero el panorama no es muy claro. Las necesidades económicas del productor indican que se tendría que sembrar toda el área posible de trigo, pero las condiciones de reservas de agua en los suelos son malas en buena parte del área triguera salvo el extremo sur de Buenos Aires.

En abril, la anomalía de lluvias según el *Climate Predictor Center* (CPC-NOAA) muestra que las precipitaciones fueron entre 30 y 90 milímetros menos en prácticamente toda la región triguera desde el norte argentino hasta el sur de Buenos Aires. Mientras que, para mayo, los pronósticos no muestran señal de que se compensarán las escasas lluvias de abril. Es decir, en donde sea posible se tendrá que sembrar sin reservas óptimas, lo cual quita potencial de rindes desde un comienzo y, si bien los indicadores marcan que se avecina el Niño, no necesariamente significa que llueva lo necesario o por encima de la media.

Esta última semana, la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca (SAGyP) comenzó a publicar la evolución comercial de la nueva campaña 2023/24. El cambio en el patrón comercial es rotundo. El año pasado a esta altura del año los productores habían comprometido 3 Mt del nuevo ciclo comercial, mientras que en este año solo se pactaron 235.100 toneladas.

Pág 7

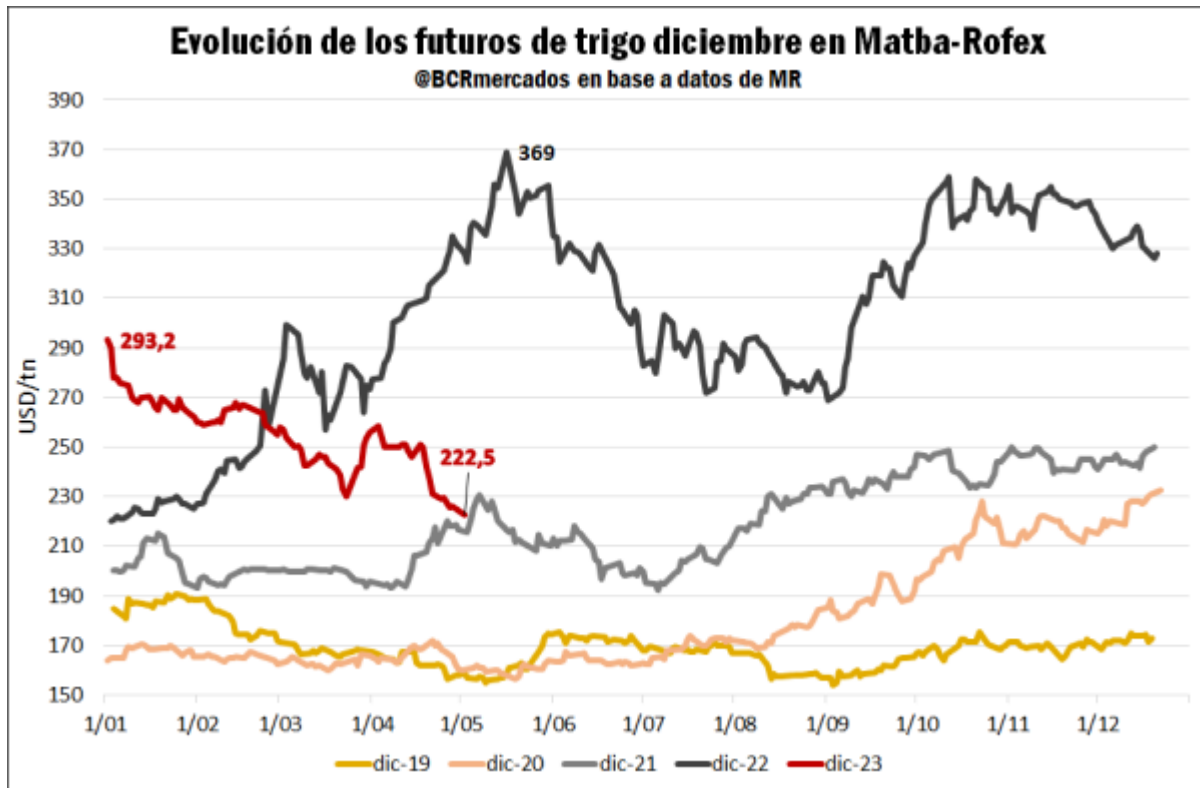




En los últimos años desde el ciclo 2018/19 los exportadores comenzaron a originar mercadería de forma muy anticipada algo que no se observaba en campañas previas. Los volúmenes comprados por adelantado estaban siendo cada vez mayores, pero este año cambió la tendencia. El volumen comercializado que se alcanzó el año pasado a esta altura fue un récord y marca al menos dos cuestiones, por un lado, el gran aumento de precios del trigo tras el inicio del conflicto entre Rusia y Ucrania a finales de febrero (aunque el 48% fueron negocios "a fijar" precio) y, por otro lado, las expectativas de una buena producción que finalmente no sucedió.

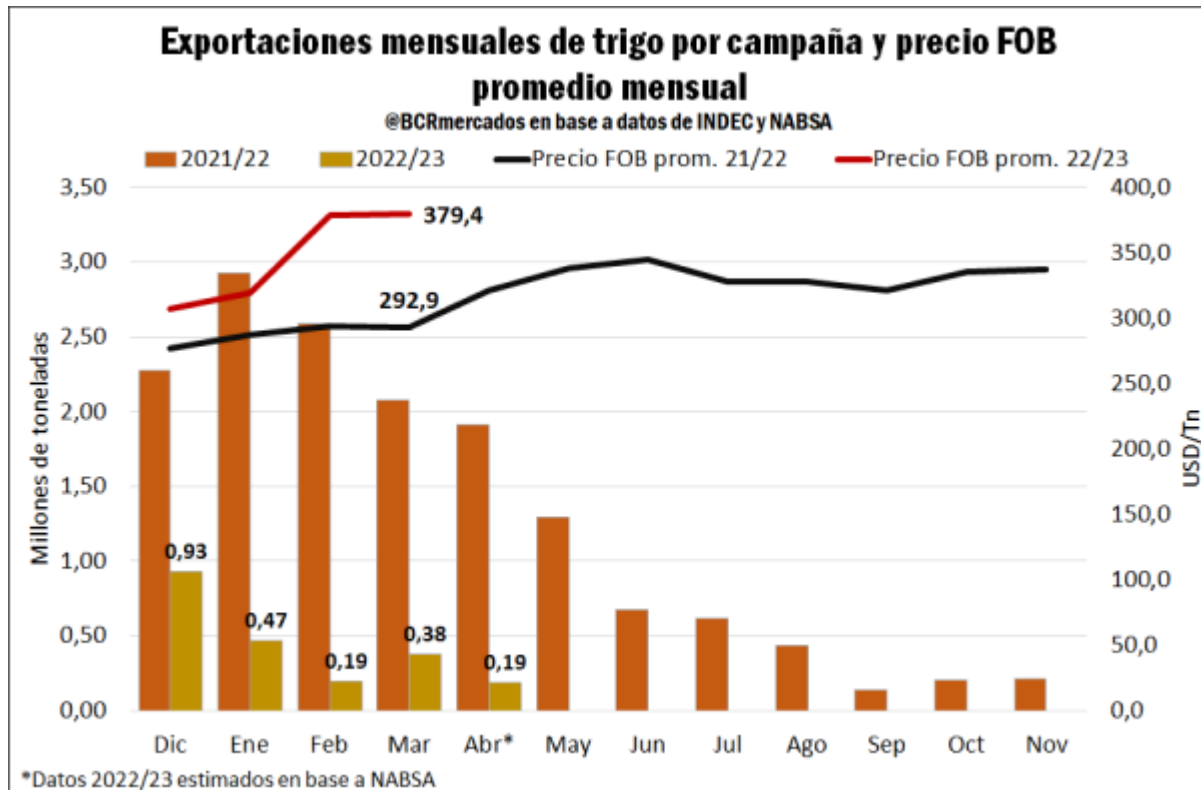
Respecto de los precios a cosecha 2023/24, entre enero y comienzos de mayo la posición diciembre de 2023 en Matba-Rofex cayó aproximadamente US\$ 70 con precios que hoy se ubican en torno a US\$ 222,5/t hasta el día miércoles. Es decir, son valores muy por debajo del año pasado a esta altura y próximos a romper a la baja la barrera de 2021.





En un contexto donde los productores no comprometieron un gran volumen de mercadería, la situación futura de los precios a cosecha estará supeditado tanto a factores internos como externos. Actualmente, las caídas de precios se relacionan con una presión bajista en los mercados internacionales del trigo ante buenas perspectivas de cosecha en el hemisferio norte para el ciclo 2023/24, el que comienza en julio en dicha región. A nivel de los factores locales, en el corto plazo el mercado comenzará a incorporar en las expectativas las hectáreas de trigo que se puedan sembrar y, en este caso, hay que ver qué sucede con las reservas de agua las próximas semanas y cómo se concretarán las intenciones de implantación de trigo 2023/24.

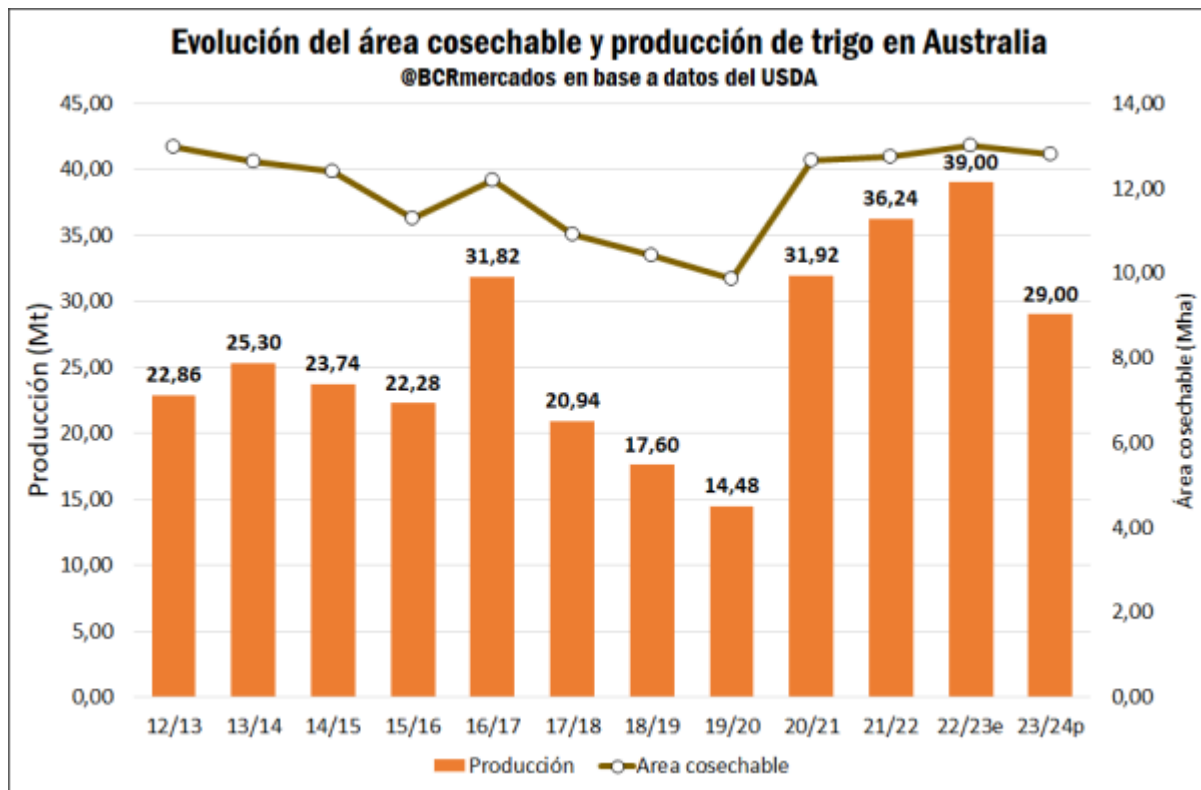
Al mismo tiempo, la exportación está muy comprada, con compromisos de embarques que pudieron diferir a futuro, por lo que no hay tanto apuro por garantizar volumen. La dinámica exportadora actualmente avanza con volúmenes exportados que están siendo muy bajos, aunque con precios FOB por encima del año pasado y cercano a los US\$ 400/t. El resto de los principales orígenes registran precios mucho más competitivos, como, por ejemplo, la región del Mar Negro que realiza ofertas en torno a US\$ 260-270 por tonelada. En este sentido, la intención del mercado exportador local no es competir en mercados lejanos, ya que la oferta doméstica es escasa. En abril, nuestros embarques se concentraron casi exclusivamente en Brasil con un solo buque con destino a Chile. En el periodo acumulado entre diciembre y abril se exportaron 2,16 Mt, mientras que en la campaña pasada el volumen ascendía a nada menos que 11,78 Mt.



En cuanto al plano internacional, desde comienzos de año el precio del trigo en CBOT cayó casi US\$ 40/t hasta mínimos desde mediados de 2021. No obstante, estamos próximos a que culmine el acuerdo entre Rusia y Ucrania por el corredor seguro de granos, lo que sería el próximo 18 de mayo. Al parecer, Rusia está firme en su posición de que se alivianen efectivamente las sanciones financieras y comerciales que sufre y complican el comercio de productos agrícolas y fertilizantes. Por el momento, la tensión sigue presente y a medida que se acerque la fecha, es posible que los valores negociados registren mayor volatilidad.

Por último, pensando en la cosecha 2023/24 del hemisferio sur, tanto Argentina como Australia son dos países de gran relevancia en el mercado internacional y que siembran/cosechan casi en la misma época del año, ingresando al mercado externo entre noviembre y diciembre.

Para la campaña 2022/23, Australia alcanzó un récord de producción de 39 Mt, mientras que Argentina tuvo una producción de solo 11,5 Mt, en comparación con las 23 Mt de la campaña 2021/22. Ambos países están próximos a sembrar la 2023/24 y en el caso de Australia ya se espera una merma importante de la producción hasta llegar a 29 Mt; es decir, 10 Mt menos que en el ciclo previo. Bajaría el área sembrada, a lo que se agrega que no hay buenas perspectivas de lluvias para el otoño y el invierno, por lo que se esperan rendimientos más cercanos a la media, o por debajo de los últimos años.



En el caso de Argentina, tampoco hay buenas previsiones de lluvias, al menos para el período de siembras, lo cual pone en duda nuevamente la cosecha 2023/24. De confirmarse un escenario donde los volúmenes productivos no sean muy positivos por parte de estos dos países, estacionalmente podría generarse un escollo entre oferta y demanda más hacia finales de año y al menos ser un factor que sostenga los precios, o incluso vislumbrar algún repunte. Los países del sudeste asiático son compradores importantes de trigo y si Australia no tiene una gran cosecha, esos mercados buscan otros orígenes, como el caso de Argentina. El hemisferio norte tendrá una buena producción, tal como se comentó, pero en términos estacionales estos dos países satisfacen un buen nivel de la demanda a medida que se aleja el comienzo de campaña en la región norte del planeta.



 Commodities

# Mercado en disputa: Australia volvería a vender cebada a China

Francisco Rubies – Emilce Terré

Los países orientales habrían llegado a un acuerdo respecto a la condición impositiva implementada por China en 2020, por lo que Australia volvería a competir con Argentina por el aprovisionamiento de cebada.

La cebada es el quinto cultivo más producido a nivel mundial (152 Mt en 2022/23), y es también el quinto grano más comercializado globalmente (30 Mt en 2022/23), según cifras del Departamento de Agricultura de Estados Unidos. En materia productiva, Argentina tiene una participación relativamente baja del 3%, aunque su importancia crece en términos de las exportaciones mundiales, aportando el 9% del total.

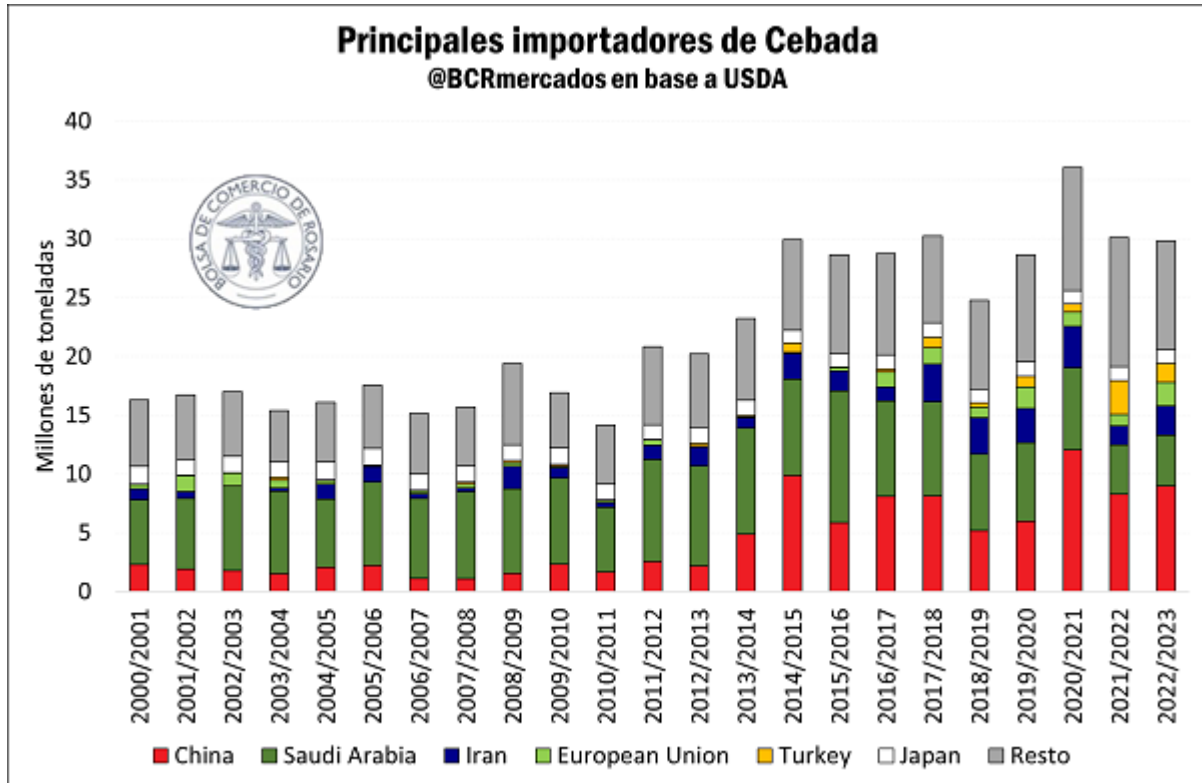
Los diversos productos que componen el Complejo Cebada argentino vienen demostrando una tendencia exportadora creciente en los últimos 20 años. De embarcar apenas 300.000 toneladas a principios del milenio, en solo diez años se pasó a vender casi 4 Mt de cebada al exterior.

Llegando a nuestros días, según INDEC el Complejo Cebada exportó más US\$ 1.200 millones en 2022, mientras que se espera que en 2023 tal guarismo alcance los US\$ 1.500. De esta manera, consolidaría un crecimiento cercano al 25% respecto a la campaña anterior de cumplirse las previsiones formuladas por esta Bolsa de Comercio y si se mantienen las actuales previsiones de precios.

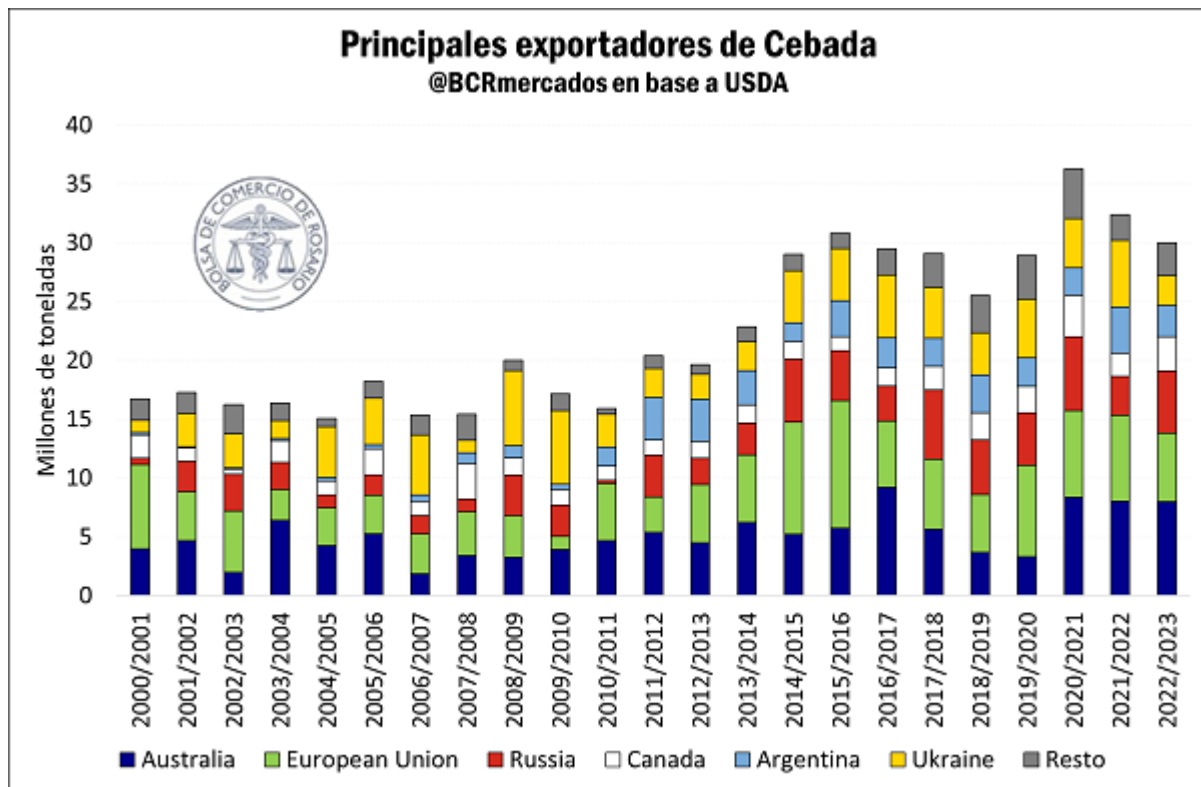
Los destinos de exportación del Complejo Cebada dependen del producto en análisis. La cebada forrajera argentina se exporta masivamente hacia China, en tanto que la malta se destina hacia dos países vecinos: Chile y Brasil. Finalmente, la cebada cervecera se comercia hacia un amplio abanico de destinos, entre los que se destacan Brasil, China y Colombia, entre otros.

Dentro de los principales países importadores de cebada del mundo encontramos a China que, según datos del USDA, demandará 9 millones de toneladas en la campaña 2022/23, el 30% de las importaciones mundiales. En segundo lugar, se encuentra Arabia Saudita, con importaciones por 4,3 millones e Irán cierra el podio con 2,5 millones. Esos tres destinos explican más del 53% de las importaciones para tal campaña.





Del lado de los exportadores, por su parte, podemos observar que Australia detenta la primera posición, con 8 millones de toneladas para la 22/23, seguida por la Unión Europea y Rusia, con 5,8 y 5 millones, respectivamente. Canadá, Argentina y Ucrania se ubican por detrás, con 2,9, 2,7 y 2,5 millones de toneladas, respectivamente.



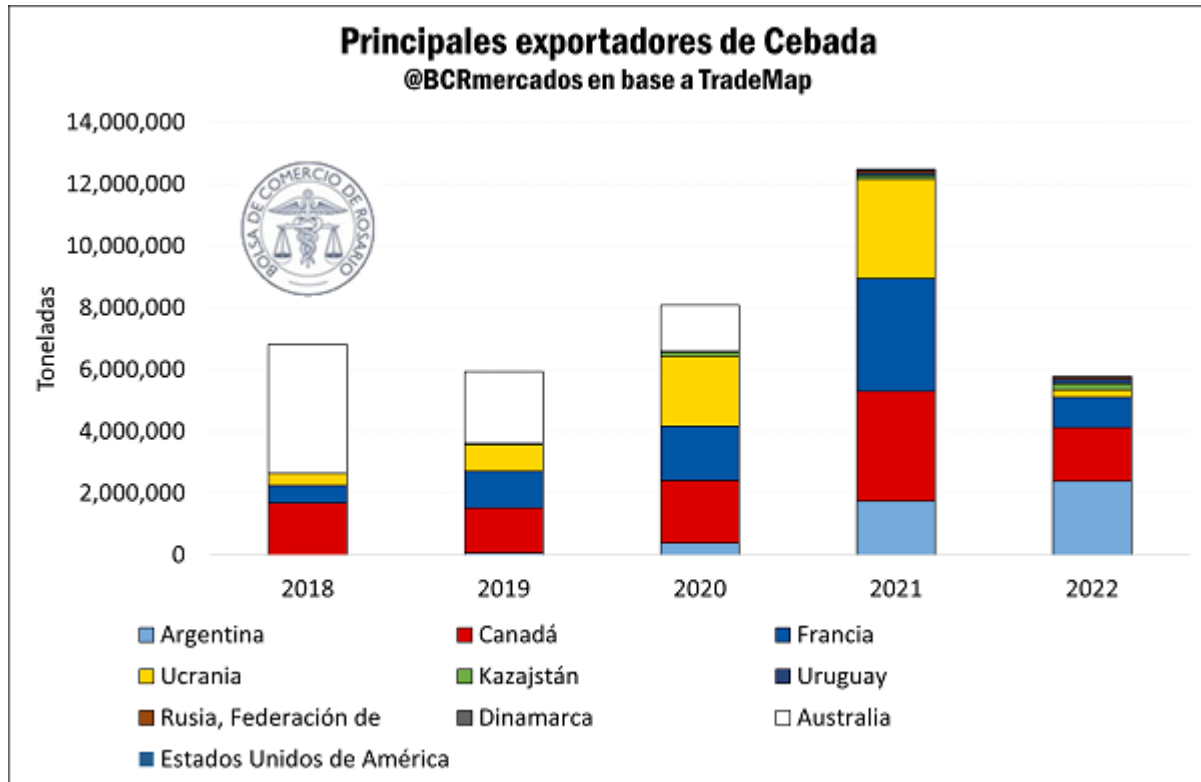
A pesar de que Argentina se encuentra sexta dentro de los principales exportadores, su participación ha venido creciendo a lo largo de los últimos años, y esto es explicado principalmente por la creciente demanda de China.

El gigante asiático jugó un rol determinante en el crecimiento del comercio exterior para la cebada argentina. Como mencionamos, es el mayor importador global de cebada y concentra el 30% de las compras del mundo. Por otra parte, también es esencial considerar la posición de Australia, que es el mayor proveedor internacional de cebada con una participación en el mercado global del 27%. La interrupción del comercio entre estos dos países, que hasta inicios del 2020 habían sido socios estratégicos en el mercado del cereal, desató fuertes cambios de incentivos para otros países productores de cebada, entre ellos Argentina.

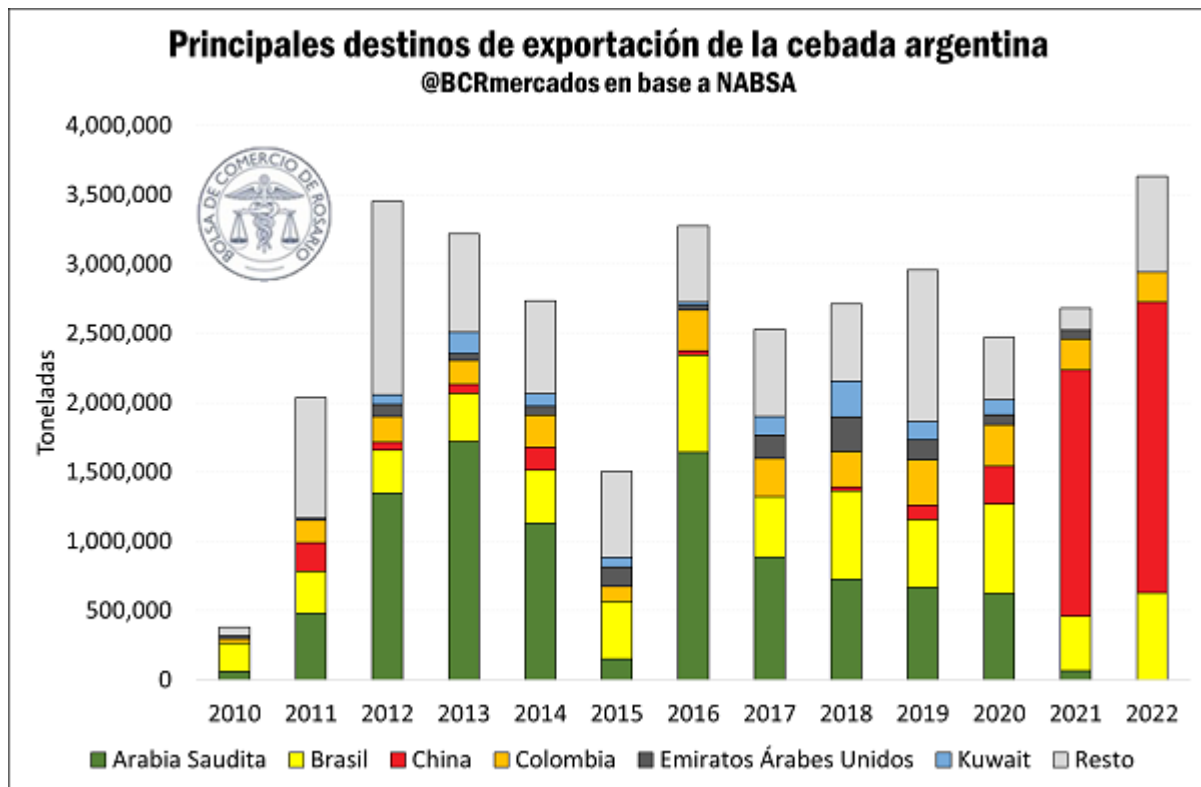
En mayo del 2020, la República Popular China impuso un arancel del 80,5% a la cebada australiana en concepto, principalmente, de medida anti-dumping. A pesar de los reclamos cursados por Australia a través la Organización Mundial del Comercio la barrera arancelaria se sostiene, forzando a Australia a relocalizar sus exportaciones de cebada y a China a buscar nuevos proveedores. Esta situación derivó en una fuerte suba en los precios de la cebada en mercados de exportación alternativos como el Mar Negro, la Unión Europea, Canadá y Argentina. La pujante demanda china, entonces, se reflejó en mejores precios que dieron sostén a las intenciones de siembra de cebada, por ejemplo, en Argentina.

De esta forma, el comercio exterior chino se reconfiguró otorgando importancia creciente al mercado argentino que, siguiendo datos de TradeMap, pasó de no exportar a China en 2018 a explicar el 41,5% de las importaciones de este país

en 2022, con una dinámica a contramano del resto de los principales socios comerciales, que disminuyeron su participación.



Visto desde la perspectiva argentina, China se ha convertido en el principal destino de sus exportaciones de cebada. Según datos de NABSA, los embarques hacia el gigante asiático, que habían explicado en promedio el 2,5% de los embarques totales para el período 2010 a 2018, comenzaron a crecer exponencialmente a partir de 2019, alcanzando un máximo de 66% en 2021 mientras que explicaron el 58% en 2022. En contraposición, se vio una marcada disminución de la participación de mercados como el de Arabia Saudita, Kuwait y Emiratos Árabes Unidos.



No obstante, parece que los vientos han cambiado en el este. Según la agencia Reuters, China y Australia han llegado a un acuerdo para resolver sus disputas sobre las importaciones de cebada. En este sentido, China aceptó llevar a cabo una revisión del arancel del 80,5%, mientras que Australia suspendió temporalmente su demanda ante la Organización Mundial del Comercio (OMC). De esta forma, Australia vuelve al tablero de juego y la provisión argentina podría verse amenazada debido a las ventajas competitivas que presenta el país de Oceanía.

Un factor que podría eventualmente paliar este efecto para la campaña 2023/24, sin embargo, son las perspectivas de producción. Si bien estamos lejos de poder hacer proyecciones certeras, la expectativa de cursar un evento Niño entre la primavera y el verano hace prever que mientras buena parte de la región productora de Argentina podría llegar a registrar lluvias por encima de lo normal, esta fase está relacionada al déficit hídrico en Australia, pudiendo potencialmente afectar la cosecha.





 Economía

# Panorama ROSPORC: la caída en el precio interno del maíz mejora los indicadores de rentabilidad

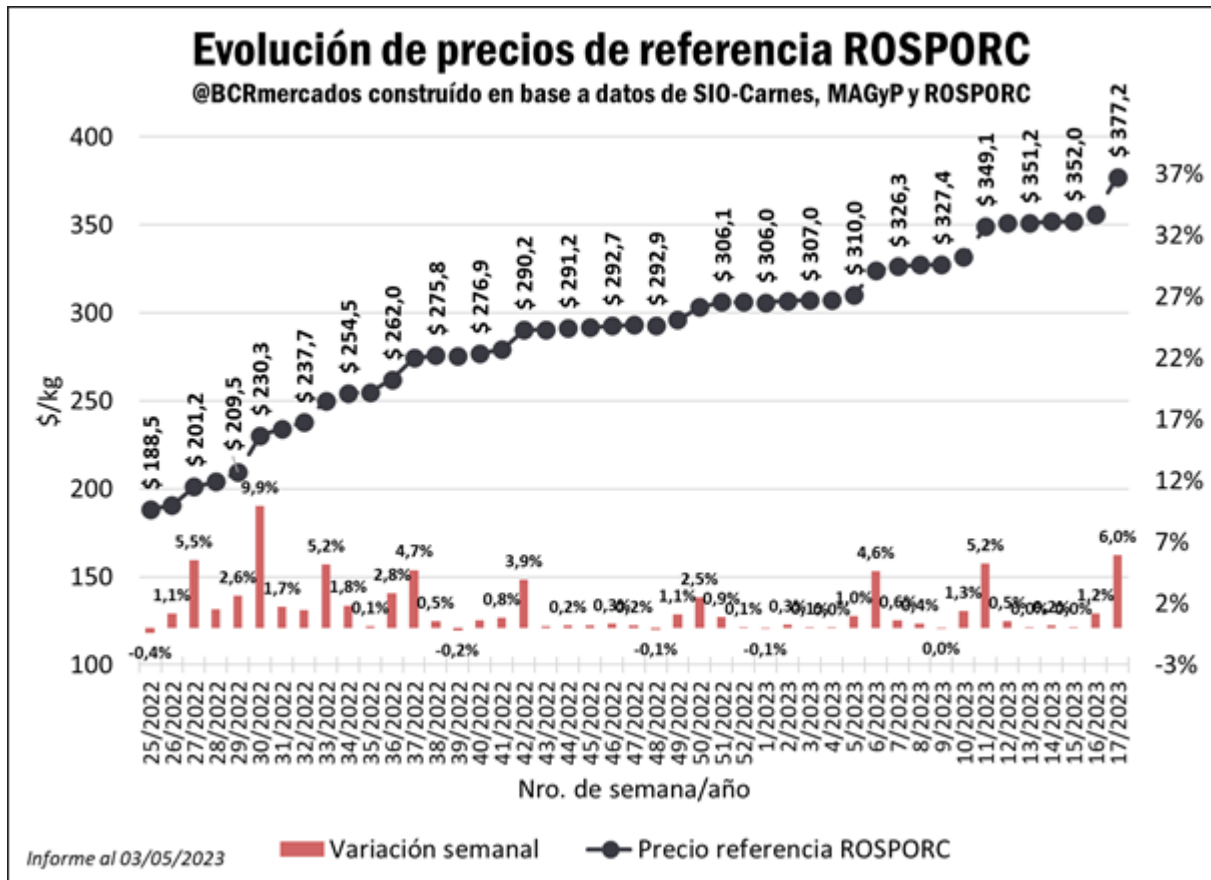
Javier Treboux - Julio Calzada

Informe mensual de indicadores y panorama del mercado porcino de ROSPORC: precios, costos de producción, indicadores comerciales y análisis de lo destacado en el sector porcino.

## Precio de referencia Rosporc

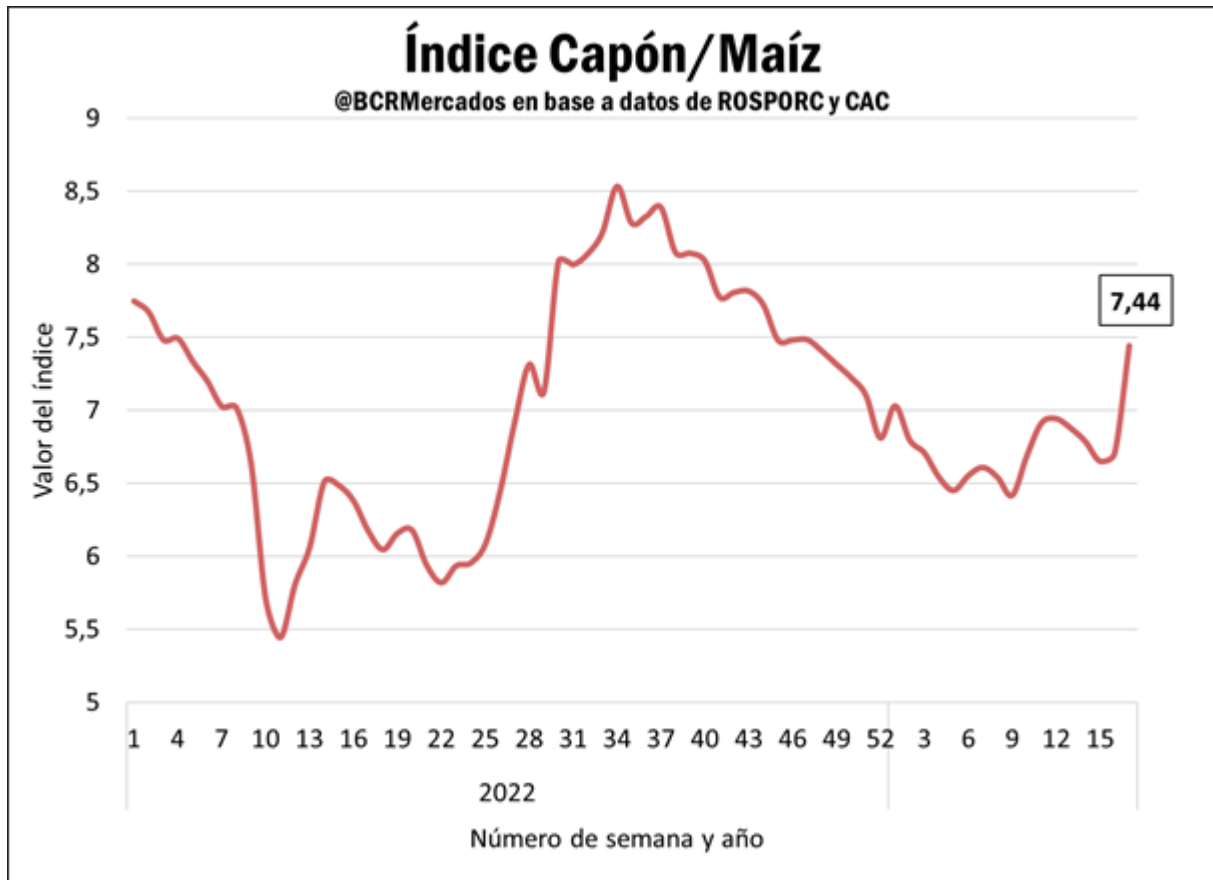
El Precio de Referencia para los capones negociados en ROSPORC durante la semana del 17 al 23 de abril alcanzó un valor de \$ 377,2/kg, implicando una suba del 6% con respecto a la semana previa y un incremento del 100% respecto a la misma semana del año previo.





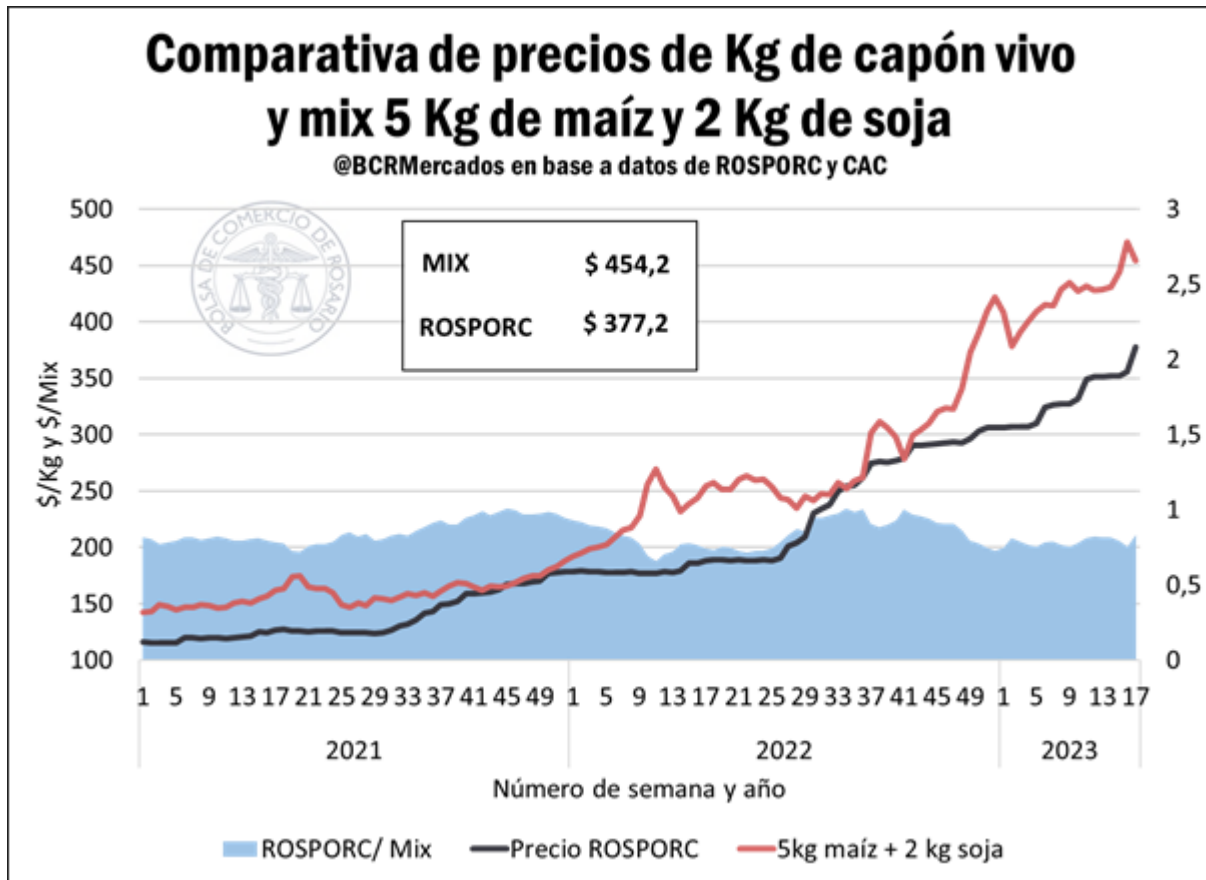
Indicadores de la actividad

- **Índice Capón/Maíz** en las últimas semanas pudimos ver una recuperación en este ratio, producto de una marcada caída en los precios del maíz en el mercado interno, con un precio del capón que mostró una recomposición en el mismo período. El valor del índice Capón/Maíz alcanzó un valor de 7,44 para la doceava semana del año, el mayor valor desde noviembre de 2022.

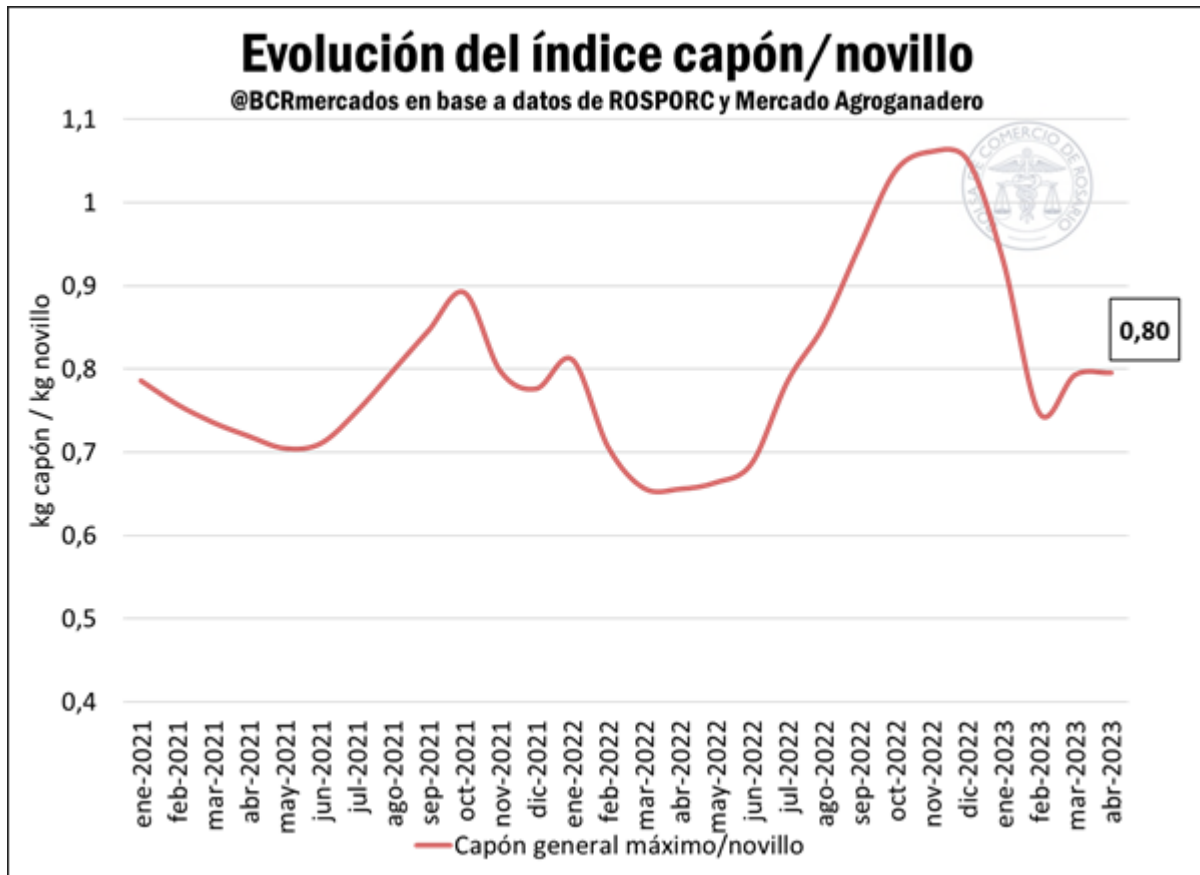


• "Mix 5 kg de maíz + 2 kg de soja": la recuperación en el precio del capón, junto con el descenso en el precio del maíz en el mercado interno, achicaron la brecha entre el capón y el mix. El capón alcanzó en la semana 17 un precio que representó el 83% del valor del mix, el mayor ratio en lo que va de 2023. El valor del mix se ubicó en \$ 454,2 en la última semana, mientras que el kilo de cerdo vivo se ubicó en \$ 377,2/kg; esto deriva en un "retraso teórico" de más de \$ 77/kg en el valor de los cerdos locales.

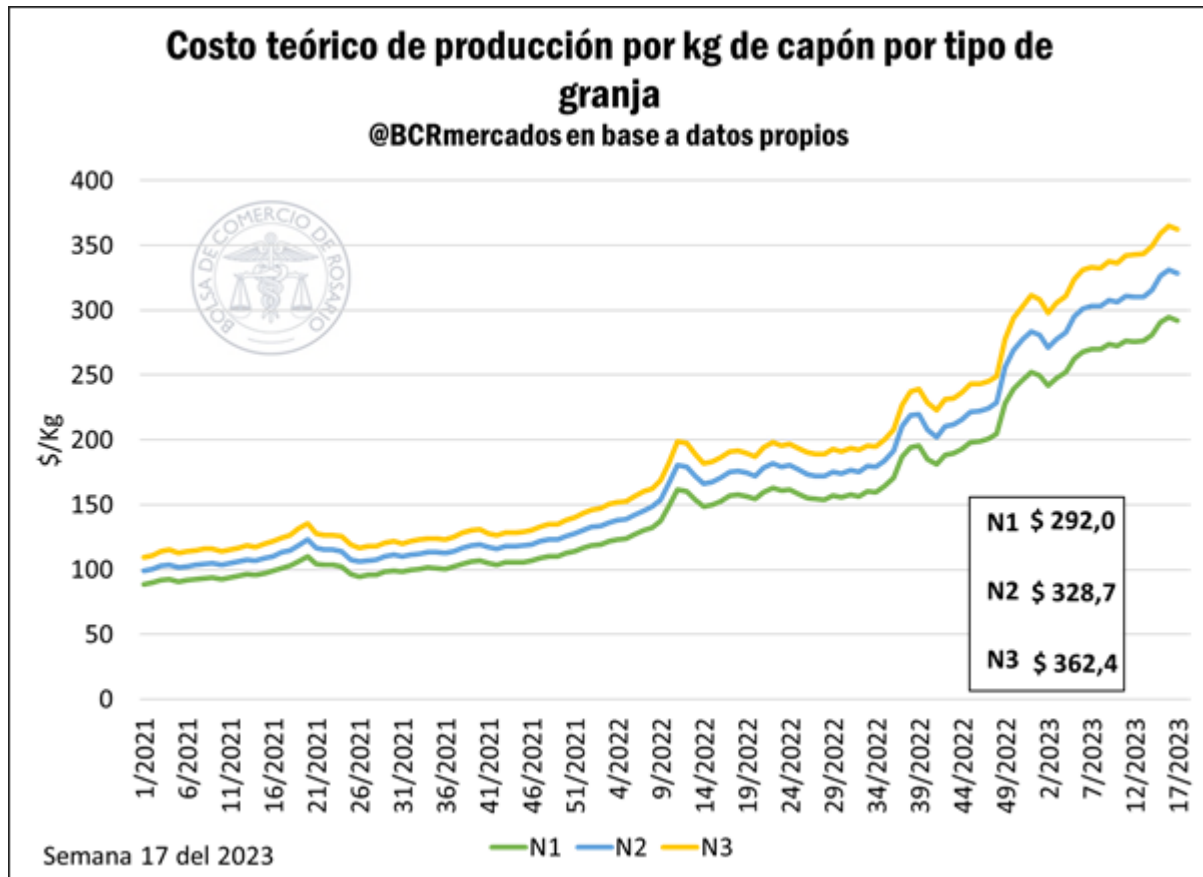




• **Índice Capón/Novillo:** Luego de un final de 2022 en el que el precio del capón llegó a superar al precio del novillo (considerando los promedios mensuales de noviembre y diciembre), esta relación sintió una corrección en los primeros meses de 2023 en favor de los bovinos. La fuerte suba en el precio del novillo en enero (+15%), pero fundamentalmente el salto de febrero (+32%), devolvieron a la relación por debajo de la unidad. En los meses de marzo y abril, la relativa estabilidad en el precio del novillo permitió una tímida ganancia de posición del capón, que cierra el mes con un promedio del 0,80 en relación con el novillo.



• **Evolución de los costos de producción de cerdos:** Los costos de las granjas cortaron con su tendencia al alza en la última semana, producto principalmente de la caída en el precio del maíz. Para la semana 17 del 2023, los valores promedios de las granjas N1 fueron de \$ 292 por kilogramo de capón, para los establecimientos N2 de \$ 328,7 /kg y para las N3 de \$ 362,4 /kg, encontrándose alrededor de un 4% por encima de los costos un mes atrás.



Para la estimación de costos se han clasificado a las granjas/establecimientos en 3 grandes grupos, con características diferentes:





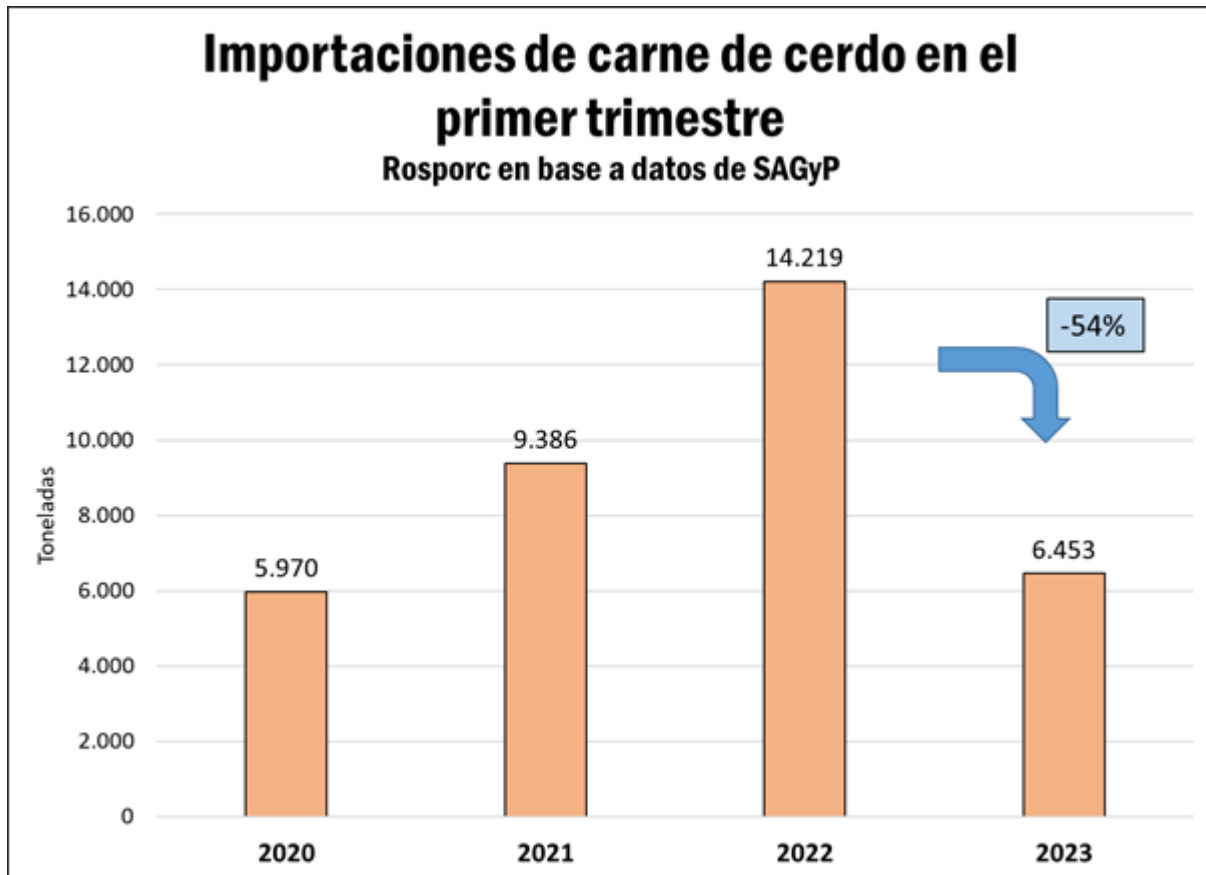
CARACTERISTICAS	GRANJA N° 1	GRANJA N°2	GRANJA N° 3
INVERSION POR MADRE	Trata de una granja con una inversión alta por madre con el objetivo de tener alta eficiencia productiva	Granja con nivel medio de inversión por madre en la que se hace confinamiento, pero no en el 100% de la granja y sin automatización en general	Granja con bajo nivel de inversión, sin tecnificación de los procesos y con resultados zootécnicos bajos
PRODUCTIVIDAD	Se considera en este caso una productividad asociada a la expresión del potencial de la genética	Productividad media debido a la tecnificación, manejo y escala	Se considera en este tipo de granjas a las de bajos niveles de producción y baja eficiencia
PERSONAS	Personal con alta capacitación y mayor cantidad de cerdas por persona, se estima en 85 cerdas	Personal con capacitación y cantidad de hembras por persona se estima en 55 cerdas	Personal con menor capacitación y la cantidad de cerdas por persona se estima en 35 a 40 cerdas por persona
ESCALA	Granja de alta escala, con un número de madres mayor a 1000 cerdas	Granja considerada media con un número de cerdas entre 300 y 1000	Granja pequeña con bajo número de madres en general
FLUJO DE PRODUCCION	Granjas con un flujo de producción abierto en 2 o 3 sitios de producción lo que permite mejorar la eficiencia y el manejo de los desafíos sanitarios	Granjas de un solo sitio de producción que pueden manejar los vacíos sanitarios	Granjas que no pueden realizar vacíos sanitarios en las instalaciones con lo que aumentan los desafíos sanitarios

Destacado del mercado porcino: las importaciones se redujeron a la mitad en el primer trimestre de 2023, aunque la balanza comercial continúa con signo negativo

El 2022 cerró con un déficit comercial en el mercado porcino por cerca de 100 millones de dólares para nuestro país, representando el mayor valor en 5 años para la cadena. Las importaciones alcanzaron 40 mil toneladas en dicho año, con exportaciones ligeramente por debajo de las 10 mil toneladas. Es necesario recordar que en 2020 la balanza había resultado neutra después de mucho tiempo.

En el primer trimestre de 2023 se mantuvo un déficit entre importaciones y exportaciones, pero cerca de la mitad de lo acumulado en el mismo período de 2022. En el primer trimestre, la balanza comercial del sector fue deficitaria en US\$ 17 millones de dólares, US\$ 18 millones de dólares por debajo del déficit acumulado en el mismo período de 2022.





Amén de un incremento en las exportaciones en lo que va de 2023, que alcanzaron las 3.400 toneladas en el periodo (+ 77%), la mejora de la balanza se debió principalmente a una fuerte caída en las importaciones. En total, en el primer trimestre se importaron 6.400 toneladas de carne porcina, una caída del 54% en relación con el mismo período del año previo.



Indicador		Unidad de medida	mar-23 (1)	feb-23 (2)	mar-22 (3)	Var. (1) vs (2)	Var. (1) vs (3)	Acumulado		Variación i.a.
								ene-mar 2023	ene-mar 2022	
Faena	(Miles de cabezas)		699.104	581.769	669.294	↑ 20,2%	↑ 4,5%	1.921.534	1.755.721	↑ 9,4%
Producción	(tn eq. Res con hueso)		65.243,1	53.753,2	62.836,3	↑ 21,4%	↑ 3,8%	177.870,5	162.288,5	↑ 9,6%
Exportación	(tn eq. Res con hueso)		910,1	1.157,8	889,5	↓ 21,4%	↑ 8,4%	3.442,1	1.940,5	↑ 77,4%
	Millones de US\$		0,7	1,0	0,9	↓ 31,2%	↓ 17,9%	2,9	2,1	↑ 40,1%
Importación	(tn eq. Res con hueso)		2.218,2	1.691,3	5.421,1	↑ 31,2%	↓ 59,1%	6.453,2	14.219,0	↓ 54,6%
	Millones de US\$		7,0	5,0	13,5	↑ 39,9%	↓ 47,9%	20,3	37,4	↓ 45,9%
Balanza comercial (c)	Millones de US\$		-6,3	-4,0	-12,6	↓ -2,34	↑ 6,32	-17,4	-35,4	↑ 18,00
Consumo aparente	(tn eq. Res con hueso)		67.558,0	55.299,4	69.564,4	↑ 22,2%	↓ -2,9%	184.226,2	180.058,9	↑ 2,3%
Consumo per cápita (a)	(kg/hab/año)		17,2	15,6	17,8	↑ 10,3%	↓ -3,8%	16,1	15,9	↑ 1,2%
Consumo per cápita promedio anual	(kg/hab/año)		16,9	16,9	16,1	↓ -0,4%	↑ 4,5%			
Ratio export./prod. (a)/(b)	(%)		1,4%	2,2%	1,3%	↓ -0,76	↑ 0,06	2,0%	1,2%	↑ 0,77

Fuente: BCRmercados en base a datos de MAGYP  
 Var. i.a. = variación interanual de valores acumulados/promedios  
 (a) = Valores ene - mar promedios. (b) Variaciones en puntos porcentuales. (c) Diferencia acumulada interanual

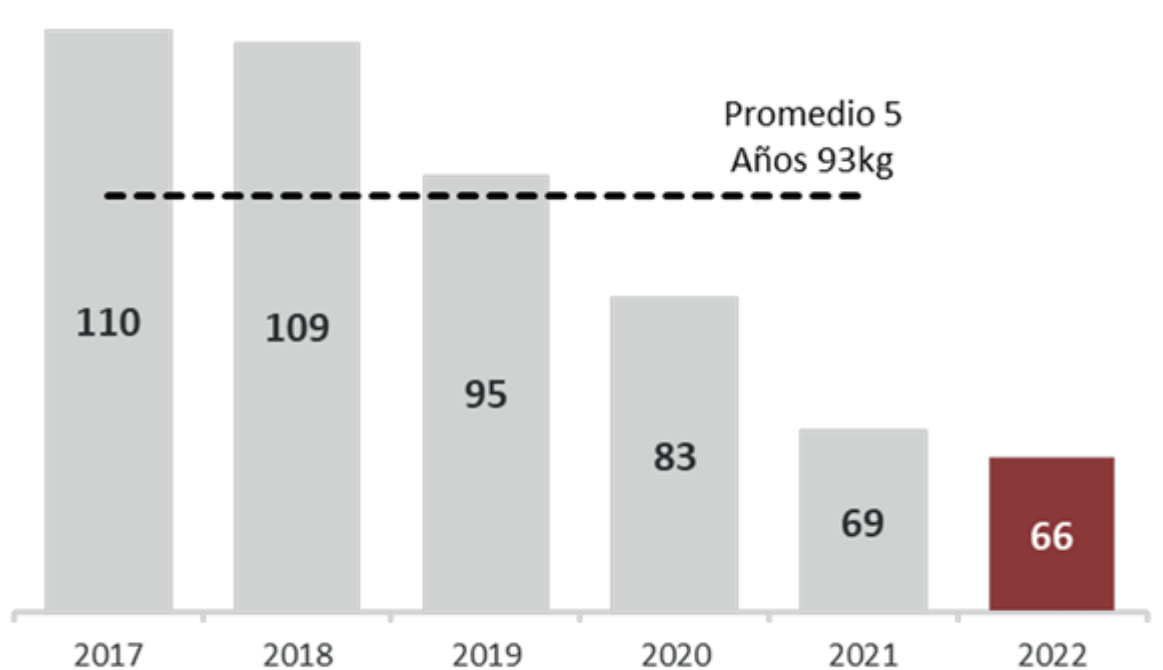
Economía

# Mercado interno: Crece el consumo, pero con menor presupuesto de compra

ROSGAN

En un contexto de elevada inflación, la pérdida del poder de compra de los hogares es inevitable.

Si medimos la cantidad de kilos de carne que se puede comprar con un ingreso medio en Argentina, vemos un claro deterioro año tras año. En 2022, con datos disponibles por el Ministerio de Trabajo hasta el 3er trimestre del año, con un ingreso medio se podía comprar 66 kilos de carne vacuna al mes, un 30% menos de lo que permitía este mismo ingreso en 2019.

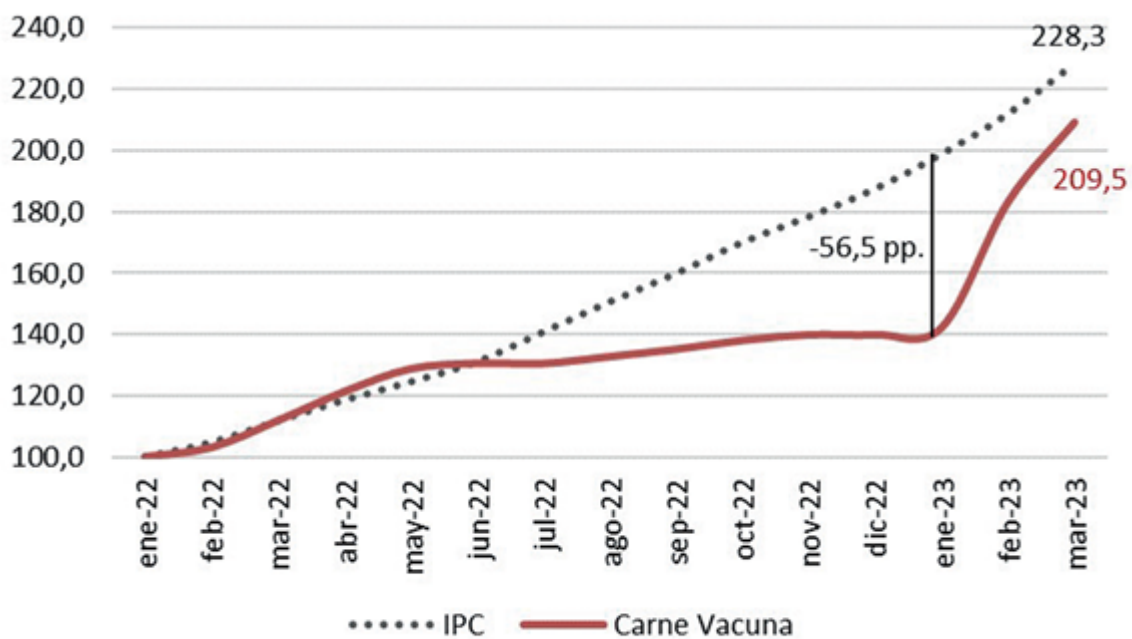


*Kilogramos de carne vacuna que se pueden adquirir con un salario medio (trabajadores ocupados), en base a datos del IPCVA y Ministerio de Trabajo de la Nación.*

Este deterioro del poder de compra sin dudas es uno de los factores que genera mayor resistencia al momento de convalidar ajustes de precios.

Estacionalmente los precios de la carne vacuna suelen realizar sus ajustes más significativos durante los meses de marzo/abril asociado a un mayor pulso de demanda, para luego registrar un segundo escalón hacia el último trimestre del año.

Sin embargo, el año pasado, durante todo el segundo semestre el precio de la carne vacuna fue ajustando por debajo del aumento general registrado por el resto de los bienes y servicios, llegando a acumular un retraso de más de 56 puntos porcentuales contra inflación, a inicios de este año.



*Evolución del IPC y del precio de la Carne Vacuna, expresados como Índices con valores a enero 22 = 100. Datos de INDEC e IPCVA.*

Una combinación de demanda debilitada por erosión de su poder de compra y una elevada oferta de hacienda producto de la seca, genera un escenario muy poco propicio para que el precio de la carne logre acompañar el ritmo de ajuste que impone la inflación, con tasas fluctuando ya en torno al 8% mensual.

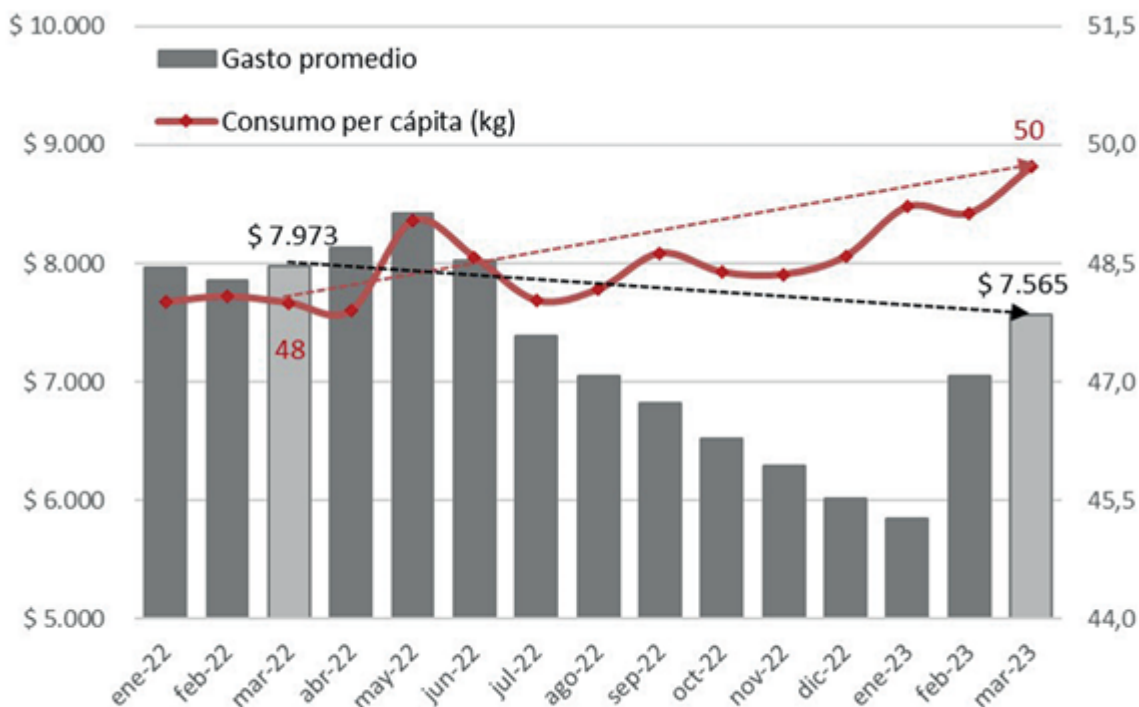
En este contexto, las estadísticas de consumo de carne vacuna muestran una asombrosa recuperación.

No obstante, al analizar estos datos es preciso tener en cuenta que los mismos surgen de un cálculo aparente, es decir, no es una variable que se mida de manera directa, sino que, por el contrario, los números de consumo de carne vacuna surgen como saldo de la producción que no es exportada. A su vez, el dato mensual es expresado en las estadísticas

oficiales -con buen criterio- como promedio móvil de los últimos 12 meses, de modo tal de suavizar posibles saltos mensuales producto alteraciones puntuales de las variables que lo determinan, producción y exportación.

Bajo este cálculo, los datos del mes de marzo -medido siempre como promedio móvil de los últimos 12 meses- muestran un consumo per cápita acercándose nuevamente a los 50 kilos anuales, unos 2 kilos más de lo que arrojaba este mismo cálculo, un año atrás.

Sin embargo, el mayor consumo de estos últimos meses no es producto de un mayor apetito de los compradores. Por el contrario, el mercado sufre uno de los periodos de mayor agotamiento de la demanda que converge precisamente en un contexto de elevada oferta ganadera provocada por la seca. Esto es lo que explica el por qué en los últimos meses se observa una importante recuperación del consumo doméstico aparente con precios que, pese a los últimos ajustes, siguen estando retrasados.



*Evolución del consumo per cápita de carne vacuna y gasto medio mensual asociado, medido en pesos constantes, en base a datos del MAGyP, INDEC e IPCVA.*

En concreto, si analizamos el comportamiento que muestra el consumo per cápita de carne vacuna y el gasto promedio asociado a dicho nivel de consumo, en los últimos 12 meses vemos un crecimiento en los volúmenes de compra aparente, pero con menor presupuesto.



Actualmente, según los datos publicados por el Ministerio de Agricultura y Ganadería, se consume en términos per cápita un 3,6% más de carne vacuna (49,7kg vs 48,1 kg/hab/año) en relación a un año atrás mientras que, que el gasto promedio -medido en pesos constantes- se contrajo en un 5,1% estimándose actualmente en \$7.565 por habitante por mes.

La realidad marca que iniciamos un año con elevada oferta de hacienda y un nivel de exportaciones similar a lo registrado un año atrás, lo que genera un mercado doméstico muy bien abastecido. Los datos del primer trimestre del año, muestran un nivel de producción superior a las 800 mil toneladas de carne vacuna (equivalente carcasa) de las cuales 220 mil fueron embarcadas hacia otros destinos quedando un saldo aproximado de 580 mil toneladas para abastecer el mercado doméstico, esto es un 11% superior al volumen disponible un año atrás.

Este nivel de oferta se mantendrá muy elevado durante gran parte del año. El factor climático sigue pesando y a medida que ingresamos al invierno posiblemente veamos aumentar aún más la salida de hacienda. Los datos de abril muestran un incremento en el traslado de animales a faena del 9,5% interanual, acumulando un incremento de casi 12 puntos porcentuales en los primeros cuatro meses del año.

A su vez, un dato muy elocuente de la escasa posibilidad de retención de hacienda que ofrecen muchos campos es la cantidad de animales que siguen ingresando a los *feedlots*. De acuerdo a los datos recientemente publicados por el SENASA, el número de animales encerrados al 1ro de mayo marca un nuevo récord de 1,95 millones lo que refleja un crecimiento del 37% interanual, superando incluso el pico de julio del año pasado, en pleno período de llenado.

En definitiva, estamos viendo un consumo sumamente golpeado por efecto de la inflación, pero también un productor sin margen de maniobra ante el escenario climático que viene transitando. En medio de ello, un sector exportador que, pudiendo actuar como dinamizador del mercado en este contexto, debe competir con herramientas que lejos de promover la actividad, limitan su accionar.



# Trigo: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

## Trigo: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

(Diciembre - Noviembre)

		Prom. 5 años	Estimado 2021/22	Proyectado 2022/23
Área Sembrada		6,2	6,9	5,9
Área Cosechada		5,9	6,6	5,0
Área Perdida		0,3	0,3	0,9
Rinde		2,6	3,5	2,3
<b>STOCK INICIAL</b>	<b>BCR</b>	1,9	1,5	2,4
<b>PRODUCCIÓN</b>		18,2	23,0	11,5
<b>OFERTA TOTAL</b>		<b>20,2</b>	<b>24,6</b>	<b>13,9</b>
<b>CONSUMO DOMÉSTICO</b>		6,9	6,9	6,5
Usos Industriales		5,9	6,0	5,6
Molienda		5,8	5,9	5,5
Balanceados		0,1	0,1	0,1
Semilla y otros usos		1,0	0,9	0,9
<b>EXPORTACIONES</b>		11,7	15,4	5,0
<b>DEMANDA TOTAL</b>		<b>18,6</b>	<b>22,2</b>	<b>11,5</b>
<b>STOCK FINAL</b>		<b>1,6</b>	<b>2,4</b>	<b>2,4</b>
Stock/Consumo		8%	11%	21%



Fuente: Dpto. Estudios Económicos - Bolsa de Comercio de Rosario

@BCRmercados

# Maíz: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

## Maíz: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

(Marzo-Febrero)

		Prom. 5 años	2021/22	Estimado 2022/23
Área sembrada	 Mill ha	6,78	8,65	7,92
Área cosechada	Mill ha	5,78	7,43	5,97
Sup. No cosechada	Mill ha	1,00	1,22	1,95
Rinde	qq/ha	78,68	68,8	53,6
<b>STOCK INICIAL</b>	 Mill tn	<b>5,6</b>	<b>3,3</b>	<b>6,3</b>
<b>PRODUCCIÓN</b>	Mill tn	<b>45,6</b>	<b>51,1</b>	<b>32,0</b>
<b>OFERTA TOTAL</b>	Mill tn	<b>51,3</b>	<b>54,5</b>	<b>38,3</b>
<b>CONSUMO INTERNO</b>	Mill tn	<b>13,2</b>	<b>13,5</b>	<b>15,2</b>
Uso Industrial	Mill tn	3,6	4,4	4,4
Molienda seca	Mill tn	0,2	0,2	0,2
Molienda húmeda	Mill tn	1,4	1,6	1,6
Otras Industrias	Mill tn	0,7	0,7	0,7
Etanol	Mill tn	1,4	1,9	1,9
Forraje, semilla y residual	Mill tn	9,6	9,1	10,8
Producción animal y residual	Mill tn	9,4	8,9	10,6
Semillas	Mill tn	0,2	0,2	0,2
<b>EXPORTACIONES</b>	Mill tn	<b>32,6</b>	<b>34,7</b>	<b>20,0</b>
<b>DEMANDA TOTAL</b>	Mill tn	<b>45,7</b>	<b>48,2</b>	<b>35,2</b>
<b>STOCK FINAL</b>	Mill tn	<b>5,6</b>	<b>6,3</b>	<b>3,1</b>
Ratio Stock/consumo	(%)	13%	13%	9%

Fuente: Dir. Informaciones y Estudios Económicos - BCR

@BCRmercados

# Soja: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

## Soja: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

(Abril - Marzo)

	Prom. 5 años	Estimado 2021/22	Proyectado 2022/23
Área sembrada	17,63	16,11	15,97
Área cosechada	16,82	15,24	12,39
Sup. No cosechada	0,81	0,87	3,58
Rinde	29,01	27,7	18,6
<b>STOCK INICIAL</b>	7,5	8,6	7,9
<b>IMPORTACIONES</b>	4,6	4,6	10,5
<b>PRODUCCIÓN</b>	48,9	42,2	23,0
<b>OFERTA TOTAL</b>	<b>61,0</b>	<b>55,4</b>	<b>41,4</b>
<b>CONSUMO INTERNO</b>	45,4	41,9	33,9
Crush	39,5	35,9	28,8
<i>Extr. por solvente</i>	38,4	34,7	27,5
Semilla, balanceados y otros	6,3	6,0	5,1
<b>EXPORTACIONES</b>	6,7	5,6	2,5
<b>DEMANDA TOTAL</b>	<b>52,0</b>	<b>47,5</b>	<b>36,4</b>
<b>STOCK FINAL</b>	<b>9,0</b>	<b>7,9</b>	<b>5,0</b>
<i>Ratio Stock/consumo</i>	16%	17%	14%

Fuente: Dir. Informaciones y Estudios Económicos - BCR

@BCRmercados